DYARYUSZ SEYMU

RZECZYPOSPOLITEY KRAKOWSKIEY.

POSIEDZENIE 6.

Działo się w Krakowie w Gmachu Amfiteatru Nowodworskiego w Sali Obrad Sejmowych, Wolnego Miasta Krakowa i jego Okręgu dnia ósmego Stycznia tysiąc ośmset trzydziestego ósmego roku.

Po odczytaniu Protokołu posiedzenia poprzedzającego.

Delegowany Senator *Sobolewski* zabrawszy głos w następujące do Izby przemówił słowa:

«Rozumiem, że nie na wszystkie głosy w tem miejscu słyszane natychmiast odpowiadać wypada; na te zwłaszcza, co mówione z pewną żywością sprawić mogły na słuchaczu jakieś wrażenie: wszakże człowiek przy zimnej krwi i spokojnym umysle, cierpliwiej wszystkiego wysłucha, lepiej każdą rzecz pojmie i lepiej osądzi. Na ostatnim posiedzeniu naszym zarzucano Senatowi jakoby w Rozporządzeniu swoiem z d. 6. zeszłego miesiąca całą Ustawę Kodexu Cywilnego, dotyczącą Aktów znania w braku metryk do zawarcia Aktów małżeństwa wymaganych, jednym zamachem pióra pogwałcił i zdeptał. Swięcie szanuje Senat wszelkie Ustawy Krajowe; wzmiankowane Rozporządzenie Jego, nie odwołuje Ustawy w mowie będącej, ta jak obowiązywała

tak ciągle obowiązuje Mieszkańców Miasta W. Krakowa, a nawet i Cudzoziemców, którym z mocy Konstytucyi służy Opieka prawa. Ale ta Opieka prawa, wedle brzmienia Traktatu dodatkowego i Konstytucyi, nie odnosi się w całej rozciągłości swojego znaczenia do Zbiegów z Wójsk Opiekuńczych Mocarstw bo Ci scigani extradowanemi być muszą. J jakiż koniec czeka tych popisowych, którzy tu zawierają związki małżeńskie? powracają do kraju z którego przybyli, tam małżeństwa ich uważane są za nie byłe, a tak żony od mężów, dzieci od Ojca opuszczone, stają się krainie naszéj ciężarem, Jeszcze inny powód miał Senat do wydania Rozporządzenia w mowie będącego: Wiadome jest dobrodziejstwo z Strony N. Cesarza Austryi przez dozwolenie łatwéj kommunikacyi mieszkańców ościennych Cyrkułów Galicyi z Miastem Krakowem. Do tego dobrodziejstwa raczył N. Protektor dodać, że Ci z poddanych Jego, którzy przed dniem 25 Listopada r. 1836. przybyli, mają być za tutejszych uważanemi z wyjątkiem Zbiegów i popisowych. Senat osmielony łaską N. Monarchy, zaniósł do tronu Jego prosbę, ażeby i popisowi którzy tu zawarli związki małżeńskie, równie za tutejszych uznanemi być mogli. Chcąc to uzyskać wypadało utrudnić dla tych Cudzoziemców zawieranie na przyszłość Aktów Małżeństwa, a to tym spieszniej, że własnie chwila, w któréj takowe pospolicie zawierać się zwykły już nadchodziła. To skłoniło Senat do wydania rozporządzenia z d. 6. Grudnia 1837 r. Pochlebiam sobie, że przedmiot ten raz jeszcze pod Uwagę Izby wziętym i krok Senatu za usprawiedliwiony uznanym zostanie.»

Sekretarz Séjmu Repr: *Meciszewski* w odpowiedzi na głos Delegowanego z Senatu oswjadczył: «Jaka iest dążność co dopiero słyszanego głosu odgadnąć sobie nie pozwolę. Jest że to wniosek? lub wymierzony przeciw mnie zarzut, jakobym żywością dysputy zdobywał na Izbie Uchwały? Jeżeli wniosek? wtedy, jakkolwiek nie przypuszczam, by Izba cofać mogła raz powzięte Postanowienie, domagałbym się jednak decyzyi Jey względnie niego. Jeżeli zarzut? odeprzeć go widzę potrzebę. Twierdzi JW. Senator, że na głosy żywe, robiące na Izbie wrażenie nie wypada odpowiadać natychmiast. Ja bym sądził, że owszem, i że wrażenie takie dla uniknienia mylnéj decyzyi Izby spieszna odpowiedź najłatwiej by zatarła. Nie myslę przeczyć, że żywo biorę obrazę prawa, gdzie mi ją upatrywać się zdaje, ale zaręczam że więcej

jak kiedykolwiek żywość moją miarkuje Uwaga i wzgląd na położenie nasze. Nie lubię nawet dowierzać sobie i wątpię często, czyli dobrze widzę, a wątpić mi każe nauka jaką na zeszłym Sejmie odniosłem. W r. 1833. w przedmiocie podobnéj obrazy prawa, na moje własne wnioski, zapadały po trzykroć w Izbie Uchwały, których Senat nie reflektował wcale. Takie małoważenie Uchwał Izby z strony Senatu, kazało mi przypuszczać, że pominiętemi były dla tego, iż je Senat uważał, jako szturmem zdobyte na przekonaniu Izby i takie względy były mu dziś powodem że dla zapewnienia większego skutku spostrzeżeniom moim, inną postępowania drogę obrałem. Nie domagałem się od Izby stanowczego potwierdzenia indywidualnego mojego Sądu o Akcie o którym mowa, ale żądałem tylko, by Akt ten i sposób jakim się na niego zapatruję pod rozpoznanie i opiniją Kommissyi Prawodawczéj były odesłane.

Zdaje się że sam skład téj Kommissyi, złożonéj z osób światłych i dokładną znajomość prawa posiadających, które o żywość posądzić niepodobna, winien być dla Senatu równie jak dla mnie rękojmią, że opinia Jéj nie będzie wypływem żadnych uniesień, ani podchwyconą momentalnym wrażeniem ale będzie polegać na zasadach tych praw właśnie o których całość mi chodzi. Nie myślę się bynajmniej wdawać tutaj w rozbiór obrony, jaką Delegowany Senator Rozporządzenie Rządu, o którym mowa, usprawiedliwić zamierzył; wszystkie te względy rozważy zapewne Kommissya Prawodawcza i o ich słuszności orzecze; o rzeczeniu zaś temu równie ja jak i Senator Delegowany poddać się zapewne zechcemy, gdy równie jak ja, jest w téj sprawie stroną; dla tego mniemam, że postępowanie moje żadnemu nie może ulegać zarzutowi, i ufam że Delegowany z Senatu z przytoczonych przezemnie a tak słusznych względów, równie od wniosku, jeżeli czynienie go było Jego zamiarem, jak i od zarzutu odstąpić zechce,

Delegowany Senator *Sobolewski* zaprzeczył, by celem głosu Jego miał być jakikolwiek wniosek, gdy mu tylko o wyjaśnienie przedmiotu w mowie będącego chodziło. Oświadczył zresztą, że się zgadza na drogę przez Sekretarza Sejmu do rozstrzygnienia kwestyi obraną i opinii Kommissyi prawodawczéj w tym względzie oczekiwać będzie.

W dalszym porządku działań Izby, Prezydujący w Kommissyi Kwalifikacyjnej Repr. *Kajetan Florkiewicz* złożył do laski Rapport z czynności swej Kommissyi i listę kandydatów do Urzędów Sędziów Pokoju przez Kommissyą sprawdzoną Izbie przedstawił.

Sekretarz Sejmu Repr. *Meciszewski* zwrócił Uwagę Izby na Art. 109. S. U. Z. P. w moc którego lista kandydatów do Urzędów od wyboru Reprezentacyi zawisłych, przez Kommissyą Kwalifikacyjną sprawdzona, do zatwierdzenia Senatu Rgo przesłaną być powinna.

Assesor Sejmu Repr. *Helcel* wyjaśniając wątpliwość zachodzącą w tej mierze, odwołał się do Art. 108. tegoż statutu, wedle którego postępowanie Artykułem 109. przewidziane zachowane być winno tylko względnie listy kandydatów na urzęda Prezesa Senatu, Senatora, Sędziego lub Prezesa jednego z trzech Instancyi; był więc zdania, że odsyłanie listy Kandydatów, na urzęda Sędziów pokoju do Senatu Rządzącego, w obecnym przypadku nie może mieć miejsca, a to tem więcej, gdy lista kandydatów przez Kommissyą kwalifikacyjną sprawdzona, wcześniej przez Senat Rządzący zatwierdzoną została.

Po usunięciu w ten sposób wątpliwości prezydujący w Izbie w ślad Art: 113 S. U. Z. P. wezwał Zgromadzenie do rozpoczęcia wyborów na urzęda Sędziów Pokoju do dwóch Okręgów miejskich, i trzech Okręgowych.

Izba stósownie do wezwania swego Prezydującego przystąpiła do wyboru 3ch Sędziów Pokoju Okręgu I. miejskiego w skutku którego gdy się pokazało; że:

P. *Jan Gralewski* miał głosów 18.
P. *Eustachy Kittel* » » 13.
P. *Jan Bochenek* » » 11.
P. *Józef Mączyński* » » 11.

Prezydujący w Izbie po roztrzygnieniu równości głosów między P. *Janem Bochenkiem* a P. *Józefem Mączyńskim* na korzyść ostatniego, a to w ślad atrybucyi przyznanej mu Art. 113 S. U. Z. P. PP. *Jana Gralewskiego*, *Eustachego Kittel i Józefa Mączyńskiego* Sędziami Pokoju Okr. I. W. M. Krakowa na następne 3 lata ogłosił.

W dalszym ciągu wyborów na jednomyślne żądanie Izby Prezydujący jej obradom, PP. *Jana Bochenka*, *Jana Waltera i X. Franciszka Xaw.*

Piątkowskiego, Sędziami Pokoju Okręgu II. W. M. Krakowa na następujące 3 lata ogłosił.

Co do Zastępców Sędziów Pokoju do obu Okręgów miejskich; gdy P. *Wojciech Dobrzański* i P. *Kajetan Fuchs* najwięcej po wybranych otrzymali głosów, Zastępcami Sędziów Pokoju do obu Okręgów W. M. Krakowa ogłoszonemi zostali.

Następnie przystąpiono do wyboru Sędziów Pokoju Okręgowych, po którym dopełnionym ogłoszonemi zostali:

Sędziami Pokoju do Okręgu Mogilskiego:

X. *Jan Sropiński*	mający głosów.	22.
P *Paweł Popiel*	» »	22.
P. *Tadeusz Konopka*	» »	22.

Do Okręgu Krzeszowickiego.

P. *Antoni Lipczyński*	mający głosów	23,
X. *Wojciech Jakubowski*	»	19.
P. *Jan Kanty Kadłubowski*	»	19.

Do Okręgu Chrzanowskiego.

P. *Kazimierz Jadowski*	»	27.
P. *Konrad. Złowodzki*	»	21.
P. *Józef Krassuski*	»	18.

Zastępcami zaś do wszystkich Okręgów.

X. *Grzegorz Ligięziński*	mający głosów	9.
X. *Norbert Wolski*	» «	7.
X. *Franciszek Błoński*	« »	3,
X. *Osmołowski*	» »	3.

Poczem prezydujący posiedzenie w Izbie do dnia 10 Stycznia do godziny 10 z rana odroczył.

Hilary Meciszewski.

Sekretarz Seymowy.

